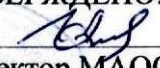


УТВЕРЖДЕНО:

 И.А.Фёдорова
Директор МАОО СОШ № 5
п.Большой Исток
Приказ № 131-ОД от 24.12.2019



Показатели мониторинга системы оценки качества подготовки обучающихся МАОО СОШ № 5 п. Большой Исток

1. Общие положения

1. Методика организации системы оценки качества подготовки обучающихся МАОО СОШ № 5 (далее - Методика) раскрывает содержание аналитической работы в сфере оценки качества образования и разработана в соответствии с федеральными и региональными подходами в данной сфере.

2. Методика отражает практическое использование лицами, принимающими решения, информации о результатах независимых оценочных процедур, реализуемых в образовательной организации, а также результатов государственной итоговой аттестации обучающихся, завершивших освоение основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

3. Методика используется на уровне образовательной организации.

4. Лица, реализующие данную Методику:

- 1) заместители директоров по учебной работе
- 2) руководители школьных методических объединений.

5. Результатом применения Методики являются управленческие решения об изменениях в формах организации образовательного процесса, отборе содержания, определении конкретных сроков реализации мероприятий и ответственных лиц.

6. Для применения Методики исполнители должны обладать профессиональными экспертно-аналитическими компетенциями, владеть инструментами анализа образовательной статистики.

2. Ключевые показатели качества общего образования

7. Методика построена на работе с ключевыми показателями качества образования в рамках региональной системы оценки качества образования Свердловской области. В свою очередь, ключевые показатели являются данными образовательной статистики, формируемыми посредством статистического анализа результатов независимых оценочных процедур при применении соответствующего программного инструмента.

8. Ключевые показатели качества общего образования:

- 1) доступность качественного образования;
- 2) объективность результатов, наличие маркеров необъективности;
- 3) наличие аномальных результатов;
- 4) соответствие результатов ожидаемому среднестатистическому «коридору решаемости»;
- 5) индекс низких результатов;
- 6) уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки);
- 7) типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам;
- 8) типичные ошибки обучающихся по учебным предметам.

9. Доступность качественного образования.

1) источники данных:

- графики доступности образования, построенные по медианам первичных баллов, с отметками о максимальном, минимальном значении и/или стандартном отклонении в разрезе отдельных классов, отдельных педагогов:

- на уровне образовательной организации следует построить сопоставительные графики «доступности» по результатам диагностических процедур и экзаменов в разрезе классов и учителей, необходимо сформулировать вывод о доступности качественного образования, обеспечиваемых конкретными учителями;

2) необходимые выводы:

- во всех ли классах обеспечивается одинаковая доступность к качественному образованию?

- все ли учителя обеспечивают достаточный уровень доступности?

- какие конкретно учителя обеспечивают доступность высокого уровня образования?

- в каких конкретно классах (у каких учителей) наиболее высок процент обучающихся в зоне риска (обучающимся не предоставлен равный доступ к качественному образованию)?

3) интерпретация графика доступности образования:

- определить расположение медианы по отношению к максимальному баллу (медиана приближается к максимальному баллу; медиана довольно далека от максимального балла; медиана ближе к минимальному баллу или ближе к нулю);

- определить на сколько баллов отличается (отстает) максимальный результат, полученный в конкретном классе от максимально возможного балла. Оценить критичность полученного значения. Определить, какими именно контекстными факторами обусловлен данный результат;

- определить, на сколько баллов отличается (превышает) минимальный результат, полученный от минимального порога. Оценить критичность полученного значения. Определить, какими именно контекстными факторами обусловлен данный результат;

- определить, какие педагоги в силу более высоких результатов могут стать источником методической помощи для других педагогов, имеющих более низкие результаты (или отрицательную динамику результатов);

- определить приоритетность принятия управленческих решений относительно выравнивания доступности к качественному образованию во всех классах;

- в случае проведения анализа в образовательной организации целесообразно выработать управленческие решения относительно поддержки учителей, демонстрирующие неодинаковое для всех обучающихся качество образования по преподаваемому предмету (отрицательную динамику результатов).

10. Объективность результатов, наличие маркеров необъективности.

1) источники данных:

- открытые информационные материалы Федеральной службы по надзору и контролю в сфере образования, информационно-аналитические материалы федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт оценки качества образования» (далее - ФГБУ ФИОКО); результаты регионального анализа корреляции результатов экзаменов и иных процедур, предоставляемые ГАОУ ДПО СО «ИРО»;

- результаты внутреннего анализа образовательной организации по сопоставлению результатов текущей успеваемости, промежуточной аттестации, независимых диагностик (ГИА, ВПР, ДКР);

математические расчеты индексов доверия к результатам.

2) необходимые выводы:

- есть ли несоответствие результатов по предмету региональной тенденции?

- все ли классы находятся в «доверительном интервале»?

- какие конкретно классы имеют признак завышения, занижения результатов ОГЭ по отношению к ЕГЭ?

- как часто признаки необъективности результатов демонстрирует тот или иной педагог?

- наличие положительной или отрицательной корреляции. В чем причины

сложившейся корреляции?

- чем обусловлен низкий индекс доверия к результатам?

11. Наличие аномальных результатов.

1) источники данных:

- кривая распределения первичных баллов (в идеале должна повторять кривую нормального распределения Гаусса) по каждому предмету в разрезе образовательной организации, каждого класса, каждого учителя, преподающего конкретный предмет в конкретном классе;

- график решаемости (доли от максимального возможного суммарного количества баллов) по процедуре, сравнение с «коридором решаемости»;

2) необходимые выводы:

- является ли распределение по первичным баллам гармоничным? В какую сторону смещаются результаты (в сторону минимальных или высоких баллов). Имеют ли место статистические выбросы? Отмечаются ли резкие изменения кривой распределения на переходе баллов между отметками «2-3», «3-4», «4-5»?

- резкое изменение кривой распределения «через порог» - яркий признак необъективного оценивания;

- находится ли решаемость в пределах диапазона? Или на кривой распределения есть подтверждения того, что участники решили хорошо/плохо конкретные задания (например, на 100% только несколько заданий из общего количества)? Проявляется ли на кривой распределения ситуация, когда учащиеся «хорошо» решают сложные задания, но не решают простые? Чем обусловлены выходы за заданный доверительный «диапазон»?

12. Соответствие «коридору решаемости».

1) источники данных:

график решаемости заданий в разрезе классов, отдельных учеников (каждого ученика);

«коридоры решаемости» по всем предметам, установленные федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений», ФГБУ ФИОКО; при отсутствии данных - средняя решаемость по выборке;

2) необходимые выводы:

есть ли несоответствия установленному коридору решаемости (отклонение от доверительного диапазона $\pm 10\%$ по выборке)?

по каким именно заданиям установлено несоответствие коридору решаемости?

какие элементы контролируемого содержания и контролируемых учебных умений сформированы ниже допустимого уровня?

13. Индекс низких результатов.

1) источники данных:

графики распределения первичных баллов, полученных участниками по результатам экзаменов (иных процедур) в разрезе образовательной организации, класса (классов), учителя (учителей);

2) необходимые выводы:

количество и доля обучающихся в зоне риска по соответствующим учебным предметам;

количество и доля обучающихся в зоне риска у каждого учителя в динамике;

динамика показателя (положительная, отрицательная, без изменений) за последние несколько лет;

изменение результатов между параллелями по одному предмету;

изучение контекста.

14. Уровневый анализ (анализ результатов по группам обучающихся с разным уровнем подготовки).

1) источники данных:

график решаемости, построенный по группам обучающихся, имеющих различный уровень образования по предмету (по пятибалльной шкале уровни подготовки определяются по отметкам «2», «3», «4», «5»; по столбальной шкале уровни подготовки определяются по

группам баллов: от 0 до минимального порога, от минимального порога до 60 баллов, от 61 до 80 баллов, от 81 до 100 баллов, 100 баллов);

2) необходимые выводы:

количество и доля обучающихся по уровням подготовки;

персонализация, кластеризация результатов: персонализацию результатов целесообразно проводить при небольшом количестве участников экзаменов (иных процедур) или при проведении анализа результативности конкретного учителя. Кластеризацию результатов по уровням подготовки целесообразно провести при количестве участников экзаменов (иных процедур) от 25 человек и более.

Пример кластеризации

Уровень подготовки	Обучающиеся (количество и доля (или пофамильно))	Перечень типичных затруднений (перечисление)	Меры коррекции, ответственные лица
«2»	10 человек	перечисляются контролируемые элементы содержания, учебные умения, которые по результатам статистического анализа сформированы на недостаточном (критично низком) уровне	перечисляются управленческие решения по определению форм работы и сроков исполнения ответственными лицами.

15. Типичные учебные затруднения обучающихся по учебным предметам.

1) источники данных:

таблицы, сформированные на этапе уровня анализа;

2) необходимые выводы:

какие затруднения типичны для учащихся всех групп уровня подготовки по предмету?

какие затруднения типичны для учащихся только определённых групп?

какие метапредметные затруднения типичны для учащихся по разным предметам?

16. Типичные ошибки обучающихся по учебным предметам.

1) источники данных:

таблицы, сформированные на этапе уровня анализа подготовки обучающихся;

бланки работ учащихся (ВПР) или статистические данные регионального уровня;

2) необходимые выводы:

какие ошибки типичны (наиболее часто встречаются) для учащихся по конкретной образовательной организации?

какие ошибки типичны (наиболее часто встречаются) для учащихся по классу / по учителю?

что могло послужить источником данных ошибок? Как избежать ошибок в последующие периоды деятельности?