

МАОО «Средняя общеобразовательная школа № 5» п. Большой Исток

Анализ итогового сочинения по литературе в 11 классе

Дата проведения – 7 декабря 2016 года

Результаты:

1	Количество учащихся в классе	8
2	Выполняли работу	8
3	Получили зачёт	8
	Не получили зачёт	0
4	% успеваемости	100 %

Пояснительная записка

В 11 классе учащиеся писали итоговое сочинение по литературе.

Время написания сочинения - 3 часа 55 минут

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами**:

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели**:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формированию самосознания учащегося, развитию его речевой и читательской культуры.

Участниками итогового сочинения выбраны темы:

	111: Когда надо сдерживать душевные порывы?	210: Почему человеку важно не запятнать свою честь?	309: Как вы понимаете слова философа Спинозы: «Души побеждают не оружием, а любовью и великодушием?»	408: Нужно ли анализировать свои ошибки?	504: Какими качествами должен обладать настоящий друг?
Количество участников, выбравших тему (чел.)	1	7	0	0	0

Итоговое сочинение является допуском к государственной итоговой аттестации (оценка шкалой в системе «зачет-незачет»).

Проверка выполненных работ обучающихся осуществлялась 8 декабря предметной комиссией, созданной приказом по школе.

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

Оценка итогового сочинения обучающегося проводилась по пяти критериям:

Критерий № 1 «Соответствие теме»,

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»,

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»,
Критерий № 4 «Качество письменной речи»,
Критерий № 5 «Грамотность».

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными; если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется; по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Участники итогового сочинения в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

В то же время:

1. Многие учащиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях общие фразы, заготовленные клише.

2. Обращает на себя внимание наличие в работах:

- речевых ошибок (хотя они и не затрудняют восприятие текста сочинения, но ухудшают качество письменной речи выпускников),
- фактических ошибок (в основном при использовании материала из классической литературы 19 в.):
- неосмысленного пересказа текста;
- фактических ошибок в трактовке материала произведения;
- орфографических ошибок, что свидетельствует о неумении пользоваться орфографическим словарём (им можно было пользоваться на экзамене).

Среди пунктуационных ошибок типичными являются знаки препинания при обособленных членах предложения, знаки препинания в сложном предложении.

Все участники итогового сочинения по результатам проверки сочинений предметной комиссией получили «зачет» - 8 человек. Все работы соответствуют объёму сочинения и самостоятельности написания.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументированно раскрыть. С этой задачей справились 8 человек. Экспертной комиссией было отмечено, что большинство учащихся продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, но избегая при этом пересказа. Важным достоинством таких работ является умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

В то же время предметной комиссией отмечается, что в ряде работ отсутствует глубокое и убедительное рассуждение. Причина в узости кругозора учащихся и личностной незрелости.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения. По этому критерию зачёт получили 8 человек. Выпускники аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогли продемонстрировать все выпускники. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно – доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Выпускники продемонстрировали умение не только логично выстроить рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы.

Однако в некоторых зачётных работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых рабо-

тах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли. Не все ученики чувствуют авторскую позицию, не задумываются о ней, подменяя ее собственным примитивным пониманием. В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

6 работ не получили зачёт. Эти работы слабые по всем параметрам критерия №4. К недостаткам по данному критерию можно отнести следующее: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала. Наиболее частые речевые ошибки:

- неудачное словоупотребление;
- употребление слов в несвойственных им значениях;
- плеоназм;
- тавтология;
- лексическая избыточность (неоправданное усложнение фраз);

Многие обучающиеся показывают невысокое качество письменной речи, однообразие грамматического строя.

Критерий № 5 «Грамотность».

Экспертами комиссии отмечен низкий уровень грамотности в работах участников итогового сочинения. Получили «незачет» (т.е. допустили более 5 ошибок на 100 слов) по данному критерию 8 человек.

Достаточно много работ с низким уровнем грамотности: много и орфографических, и пунктуационных, и грамматических ошибок.

Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися: НЕ с разными частями речи, безударные гласные в корне слова, приставки ПРЕ и ПРИ, написание гласных в личных окончаниях глаголов, написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов, написание непроизносимых согласных, ошибки в слитном, раздельном и дефисном написании слов, написании -н- и -nn- в суффиксах прилагательных, причастий, наречий, ошибки в написании производных союзов. Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися: наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями, с однородными членами», «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей».

Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися: нарушение согласования и управления; ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами; нарушение границ предложения; неоправданный пропуск подлежащего; объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц.

С учетом изложенного выше, в целях повышения уровня речевой, орфографической и пунктуационной грамотности выпускников рекомендуется:

- 1.Провести МО учителей русского языка и литературы по вопросам подготовки к итоговому сочинению (обсуждение проблем и путей их решения, обмен опытом), а также проанализировать итоговое сочинение учащихся школы.
- 2.Разработать в рамках школьных МО гуманитарного цикла общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка.
- 3.Подготовить для учащихся список рекомендованной дополнительной литературы на актуальные общечеловеческие темы.
- 4.Активизировать работу:

* над расширением круга чтения учащихся на уроках литературы. При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения,

*по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, по расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников.

Учитель:

Чермянинова О.В